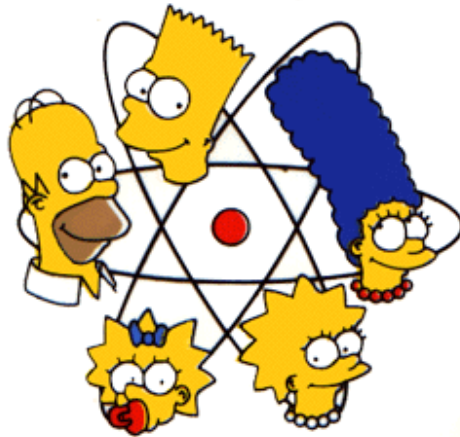


SIF0101 Eksperter i Team
Landsby 37 - Atomkraft med rom for nyskaping
Våren 2002

Gruppeprosessrapport



Skrevet av Gruppe 2

Atle Nes (atlen@stud.ntnu.no)
Ståle Brekka (brekka@stud.ntnu.no)
Torbjørn Lindahl (lindahl@stud.ntnu.no)
Kai Tore Breiland (breiland@stud.ntnu.no)
Øyvind Kristiansen (oyvinkri@stud.ntnu.no)

Landsbyhøvding

Rolf Henriksen (henrik@itk.ntnu.no)

Studasser

Christian Berg Eilertsen (christie@stud.ntnu.no)
Kristin Schubeler Nielsen (kristnie@stud.ntnu.no)

17. april 2002

Norges Teknisk Naturvitenskaplige Universitet (NTNU)

INNHOLDSFORTEGNELSE:

1	INNLEDNING	3
2	VALG AV OPPGAVE.....	4
3	KOMMUNIKASJON OG INFORMASJONSDELING.....	5
4	REFLEKSJONSRAPPORTENE	6
5	FORVENTNINGER.....	6
6	NORMER OG REGLER	7
7	INDIVIDUELLE TESTER OG GRUPPETESTER	7
8	PERSONLIGHETSTYPER.....	10
9	OPPSUMMERING AV GRUPPEMØTENE	11
10	KONKLUSJON	15

1 Innledning

Denne rapporten forsøker å gi et innblikk i de ulike aspektene ved vår gruppeprosess i forbindelse med prosjektarbeid i faget Eksperter i Team. Faget er obligatorisk for alle studenter som tar sivilingeniørgrad ved NTNU. Gruppeprosessen vår har gjennomgående vært positivt preget, og vi har ikke hatt noen store konflikter. Vi vil i denne rapporten forsøke å gi en forklaring på hvorfor vår gruppeprosess har vært som den har vært. Vi vil i den sammenheng også gi en nærmere beskrivelse av forholdene internt i gruppa, samt gå igjennom ulike tester som vi har tatt for å evaluere både individuelle- og gruppeegenskaper. Disse testene har hjulpet oss å gi et klarere bilde av gruppeprosessen. For å få dokumentert gruppeprosessen har det blitt skrevet en refleksjonsrapport hver uke. I hvilken grad refleksjonsrapporten har vært med på å bevisstgjøre aspekter ved gruppeprosessen vil vi også beskrive i denne rapporten.

Vi vil gjerne benytte anledningen til å takke vår landsbyhøving Rolf Henriksen for et godt samarbeid. Studassene Christian Berg Eilertsen og Kristine Schubeler Nielsen roses for den veiledning og tilbakemelding de har bidratt med i prosessen.

Trondheim 17. april 2002

Atle Nes

Ståle Brekka

Torbjørn Lindahl

Øyvind Kristiansen

Kai Tore Breiland

2 Valg av oppgave

Da vi startet opp prosjektet var alle spente på hva faget Eksperter i Team egentlig dreide seg om. Vi hadde allerede hørt at det var et prosjekt der det kommer sammen studenter fra flere forskjellige fakulteter og institutter, med forskjellig bakgrunn og ulike erfaringer.

Det de fleste på gruppa derfor lurte på var vel om de egentlig hadde noe å bidra med innenfor emnet. Ingen på gruppa mente de hadde noen særlig stor kunnskap om emnet atomkraft annet enn det vi har hatt på videregående skole. Den personen på gruppa som antagelig har hatt mest kompetanse er Ståle Brekka fra fysikk, som har noe kunnskaper og litteratur blant annet om ulike reaktortyper fra et tidligere fag.

Valg av oppgave på landsbyen har vært temmelig fritt. Landsbyhøvding Rolf Henriksen skisserte tidlig opp tre hovedkategorier innenfor atomkraft og ønsket at de tre gruppene skulle velge hver sin oppgave fra disse hovedkategoriene. Oppgavene var to innen tradisjonell fisjonsenergi og en som gikk mer på eksperimentell fusjonsenergi.

Vi startet med at alle på gruppa fikk anledning til å komme med sine ønsker. Øyvind fra kybernetikk mente at sikkerhet og reguleringsteknikk passet ham best. Atle fra data kunne tenke seg å jobbe med terrorisme og sikkerhet, som er dagsaktuelt. Torbjørn fra kjemi synes styresystem hørtes mest interessant ut. Andre ideer fra Torbjørn var avfallshåndtering, politikk og opinion. Ståle kunne i tillegg til reaktortyper tenke seg å se på lagring, transport og spesialdesignede avfallscontainere. Kai Tore fra Energi og Miljø var temmelig lei av miljøpolitikk og mente at gruppa skulle forsøke å unngå de helt store utgreiingene der. Det var helt klart at en oppgave innen tradisjonell fisjonsenergi fristet mest. Dermed ble en oppgave innenfor fusjonsenergi ble forkastet, selv om det kanskje var den oppgaven som hadde de største nyvinningsaspektene ved seg. Vi mener det har vært enklere å få brukt ressursene som ligger hos de enkelte gruppemedlemmene enn hvis vi hadde valgt en oppgave i fusjonsenergi. Alle gruppemedlemmene har måttet lære seg mye nytt om atomkraft, og har samtidig fått jobbe med de emner de hadde lyst til i utgangspunktet.

Allerede på første møtet kom vi altså fram til en arbeidstittel for prosjektet: "Fisjonsbasert atomkraft, sikkert nok for Norge?". I utgangspunktet tenkte vi oss tre hovedemner; 1. Sikkerhet og prosessstyring, 2. Avfallshåndtering, 3. Politikk og opinion. Vi har senere nyansert dette bildet endel etterhvert som vi har fått nye ideer. Uansett har vi forsøkt å begrense oss noe ved å koble de ulike emnene opp imot hva som eksisterer i Norge og hvordan praksisen er her hjemme.

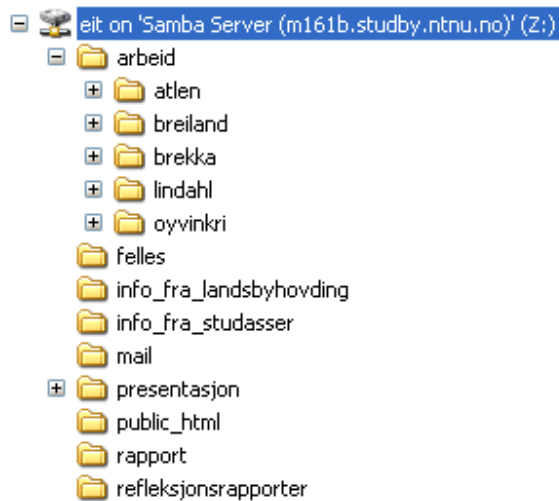
To gode ideer dukket opp allerede på det samme møtet som vi valgte arbeidstittel. Den ene gikk på å ha en spørreundersøkelse i Midtbyen i Trondheim for å se hva folk synes om atomkraft og eventuelt hvor mye/lite de vet om saken. Den andre ideen gikk ut på å sende spørsmål på email til politiske partier og ulike naturvernsorganisasjoner og høre deres argumenter.

3 Kommunikasjon og informasjonsdeling

Siden vi er en forholdsvis liten gruppe, på bare fem personer, har det ikke vært noen problemer med at noen ikke har fått informasjon. Alle gruppens medlemmer kommuniserer godt med hverandre. Dette har gitt oss et positivt tilskudd til gruppefølelsen.

Kommunikasjonen har både vært verbal og ellers foregått ved hjelp av email, SMS og telefon. Vi har hatt møter hver onsdag. Først kjernetid sammen med resten av landsbyen og senere på dagen bare gruppen. Etter hvert onsdagsmøte har vi hatt en evalueringsrunde i gruppa for å høre hvordan hver enkelt synes møtet har gått. Dette var en veldig god rutine og vi føler at denne har hjulpet oss til å få fram endel flere personlige meninger som har vært nyttig for gruppeprosessen.

For å dele filer valgte gruppa å ikke bruke BSCW slik som mange andre grupper gjør. BSCW er en form for webbasert fildeling som vi synes blir litt tungvinn. Vi har derfor opprettet en egen gruppekatalog som kan mappes opp på samme måte som brukerkontoene på STUD. Alle filer som tilhører prosjektet ligger altså lagret på m161b.studby.ntnu.no, en Linux Redhat 7.2 filserver på hybelen til Atle. Her har alle gruppe medlemmene hatt tilgang til både egne og andres filer, og vi har derfor ikke hatt noen problemer med at det er flere versjoner av de samme dokumentene som befinner seg hos ulike gruppe medlemmer. Det felles gruppeområdet er organisert i en sinnrik filstruktur vist nedenfor. Vi har kataloger med felles dokumenter som ikke tilhører noen og egne arbeidskataloger hvor gruppe medlemmene kan lagre alt de måtte ønske av materiale.



Gruppeområdet sørger selv for at det kun kan være en person som jobber på et dokument om gangen. Dermed unngår vi at en person overskriver noe en annen jobber på. Det har jevnlig blitt tatt backup av hjemmeområdet over på en annen maskin for å unngå katastrofe om noe ekstraordinært skulle hende. Alle i gruppa synes at opplegget med en felleskatalog som fungerer mer eller mindre som en ekstra harddisk har vært veldig kjekt.

4 Refleksjonsrapportene

Hver uke har det blitt levert inn en refleksjonsrapport til landsbyhøvding Rolf Henriksen. Den ble i begynnelsen levert på papir, men har etterhvert blitt levert på email. Refleksjonsrapporten skal beskrive refleksjoner rundt gruppeprosessen. Dette gjelder både underveis som en bevisstgjøring av hvordan gruppeprosessen forløp og ved prosjektets slutt som et hjelpemiddel ved skriving av denne gruppeprosessrapporten. Refleksjonsrapportene har ikke vært ment som en logg hvor alt vi gjorde sto skrevet, men inneholde hvordan gruppen fungerte, følelser innad i gruppen, konflikter i gruppen og lignende.

Vi har har forsøkt å skrive utfyllende på hvert onsdagsmøte, men har opplevd at det av og til har blitt for mye en logg over dagens aktiviteter istedet for å reflektere gruppeprosessen. Hadde gruppa hatt noen interne konflinkter hadde det kanskje vært enklere å skrive om konkrete problemer istedet for at vi ofte måtte skrive om dager hvor alt gikk som det skulle. I og med at vi ofte har sittet samlet mens refleksjonsrapportene er blitt skrevet har godkjenningrutinen av refleksjonsrapporten gjerne bestått i at det blir utdelt en kopi til alle på gruppa før den blir sendt avgårde til landsbyhøvding. Det har vært vanlig praksis at man under denne godkjenningen sier fra om man for eksempel synes at det ble mye om aktivitetene og lite om gruppeprosessen. Gruppemedlemmene har også kunnet komme med forslag til elementer som er blitt glemt eller utelatt av referent. Hvem som til en hver tid har vært referent har gått på rundgang slik at vi har oppnådd en temmelig jevn fordeling av skrivearbeidet når det gjelder refleksjonsrapportene.

5 Forventninger

Alle gruppemedlemmene har møtt opp med en positiv innstilling fra første landsbydag. Vi var klare til å gjøre en innsats, men visste ikke helt hva faget innebar. Alle på gruppa kommer fra forskjellige studieretninger på Gløshaugen. Vi føler vi har vært veldig heldige og at dette har hatt en veldig god effekt på miljøet i gruppa.

Ingen i gruppa hadde reflektert noe særlig over i hvilken grad gruppeprosessen skulle være gjeldene i faget. Med en vektlegging på 25% er det klart at arbeidet med oppgaven ble gjennomført annerledes enn hva vi tidligere er vant med fra andre prosjekter i andre fag. Dette tok selvfølgelig av litt av det faglige presset om å lage en faglig perfekt rapport.

Medlemmene i gruppa har alle vært positivt innstilt til å jobbe tverrfaglig, da dette er en mer reell framtidssituasjon for oss i fremtiden. Tverrfaglighet har vært tillagt stor betydning i faget Eksperter i Team, noe som sannsynligvis har gått på bekostning av mer fornuftige gruppesammensetninger.

For gruppens medlemmer begrenser tidligere arbeid med prosjekter seg stort sett til endel mindre prosjekter. Det virker som om ulike fakulteter legger ulik vekt på denne arbeidsformen. Det virker for eksempel som om linjen for datateknikk legger større vekt på større prosjekter. Atle fra data har sist høst hatt et større prosjekt og har også kunnet bringe med seg endel erfaringer fra dette over i gruppen.

6 Normer og regler

Gruppen ble fort enige om at vi ikke ønsket å undertegne noen kontrakt med forhåndsavtalte straffereaksjoner mot medlemmene i gruppen. Vi ønsket å basere oss på normal oppførsel og god moral, og heller ta problemene når de dukket opp om nødvendig. Gruppens naive innstilling har heldigvis fungert, og det ble i løpet av semesteret ikke nødvendig å iverksette noen tiltak mot noen av medlemmene i gruppen.

Den eneste straffereaksjonen vi har praktisert på gruppen er kjøp av kaffe til alle grupped medlemmene dersom man kommer for sent til onsdagsmøtet. Det har kun skjedd en gang i løpet av semesteret at et medlem har kommet såpass sent at det har hatt noen betydning for møtet. Siden medlemmet ikke har gjentatt handlingen har vi ikke sett noen grunn til å øke straffereaksjonene eller planlegge noen tiltak for å forhindre dette.

Møtene har stort sett foregått i de to rommene som landsbyen disponerer hver onsdag. Det har dessuten hendt at vi har hatt møtene våre i skolens kantine. Vi har forsøkt å oppsummere hva som er blitt gjort sist uke, samt legge en slagplan for hva som bør være ferdig til neste uke. Avtalte arbeidsoppgaver har blitt utført til avtalt tid og møtetidspunktene har altså stort sett blitt respektert. God pliktoppfyllende oppførsel ble en norm. Et slikt samarbeid hadde lett kunne gli ut i fullstendig anarki, men ansvarsfølelsen hos den enkelte har holdt fornuften innen rekkevidde.

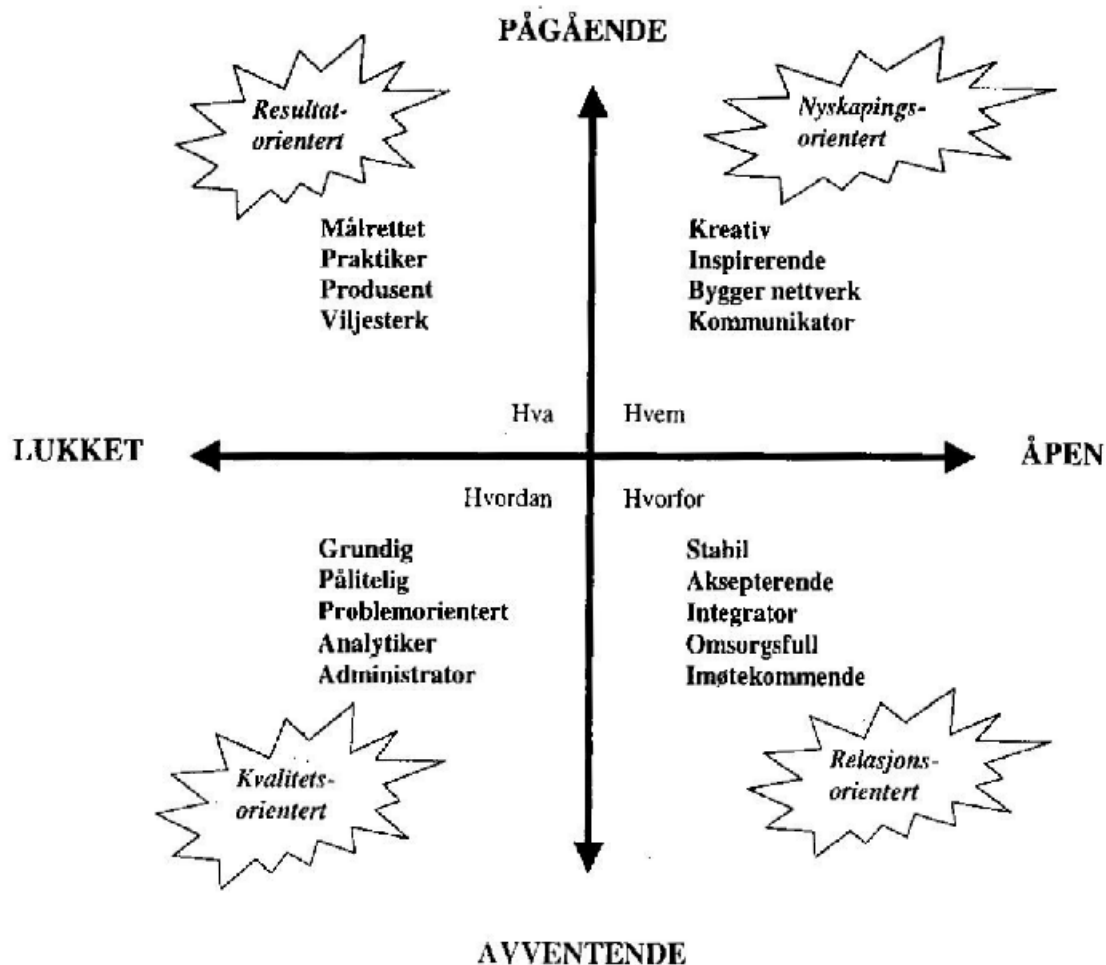
Innen gruppen har omgangstonen vært god. Medlemmene på gruppen har hele tiden hatt lik målsetting for prosjektet og man kan vel også si at vi har hatt en form for felles humor. Hver og en har blitt respektert for den den er, og ingen har noen gang følt seg ille til mote eller uthengt. At en føler seg hjemme blant de andre medlemmene er viktig for den generelle gruppefølelsen, og omgangstonen virket i vårt tilfelle som en forsterkende faktor.

7 Individuelle tester og gruppetester

Vi har forsøkt oss på endel analyse av hvordan medlemmene føler de er alene og sammen med gruppen.

I den første testen vi prøvde skulle vi vurdere ulike utsagn opp mot hverandre og velge den vi synes var mest riktig. Utsagnene i testen ble gjentatt og det var derfor slik at man kunne komme til å forkaste en vurdering til fordel for et nytt og riktigere utsagn, eller det kunne skje at man måtte velge mellom to utsagn der man åpenbart ikke støttet noen av

dem. Prioriteringen ble så brukt til å plassere ut fire punkter på fire akser i en graf. Aksene representerer de motsettede personlighetene avventende eller pågående og åpen eller lukket.



Test av personlighetstyper

	Kvalitet	Nyskaping	Resultat	Relasjon
Ståle	5	4	3	0
Atle	3	2	2	5
Torbjørn	4	5	1	2
Øyvind	2	6	2	2
Kai Tore	3	4	1	4

Av testen kunne vi se at Ståle var mest kvalitets- og nyskappingsorientert, Atle mest relasjonsorientert, Torbjørn mest kvalitets- og nyskappingsorientert, Øyvind mest nyskappingsorientert og Kai Tore mest nyskappings- og relasjonsorientert. Det som alle i gruppa fikk lite poeng på i denne testen var resultatorientert. Når vi ser tilbake på gruppeprosessen kan vi vel si at det er på den akse at gruppa kanskje har vært svakest,

men både når det gjelder kvalitet, nyskaping og sosiale relasjoner har gruppa fungert veldig godt.

Vi gjennomførte også en test som gikk mer på teamets utvikling. Her skulle vi vurdere oss selv og de andre på gruppa på bakgrunn av 10 spørsmål og sette en karakter mellom 1 og 5. Denne testen ble både tatt ganske tidlig i prosjektet (øverst i hver celle) og senere gjentatt mot slutten av prosessen (nederst i hver celle). Verdiene 3.75 [3] i tabellen nedenfor må tolkes som at gruppa gjennomsnittlig ga personen karakteren 3.75, mens personen selv ga seg selv karakter 3.

	Atle	Ståle	Torbjørn	Øyvind	Kai Tore
1. Er faglig godt forberedt	3.75 [3]	3.00 [2]	3.25 []	3.50 [3]	3.50 [2]
	3.75 [1]	2.50 [2]	3.50 [3]	2.50 [4]	4.25 [3]
2. Følger opp avtaler	4.75 [5]	5.00 [4]	4.50 []	2.25 [3]	4.75 [5]
	4.50 [5]	4.00 [4]	4.50 [5]	4.00 [4]	4.25 [5]
3. Bidrar til en konstruktiv teamprosess og teamutvikling	4.00 [3]	3.25 [3]	3.50 []	4.25 [3]	3.50 [3]
	4.25 [3]	3.25 [3]	3.75 [3]	3.50 [3]	3.50 [4]
4. Kan avspore teamet	3.50 [1]	3.50 [5]	2.50 []	3.25 [4]	3.25 [3]
	3.25 [3]	3.75 [5]	3.75 [3]	3.75 [4]	3.25 [3]
5. Støtter og oppmuntrer teammedlemmene	3.25 [3]	3.25 [4]	3.75 []	3.50 [3]	3.25 [4]
	4.00 [3]	3.25 [4]	4.00 [4]	3.75 [3]	3.50 [4]
6. Dominerer i teamet	2.75 [3]	3.00 [2]	2.50 []	3.00 [4]	2.00 [2]
	2.50 [5]	3.75 [1]	3.25 [3]	3.25 [3]	2.75 [3]
7. Bidrar til en god gruppestemning	4.00 [5]	4.25 [3]	4.25 []	4.50 [3]	4.25 [3]
	4.00 [5]	4.25 [4]	4.50 [3]	4.75 [3]	4.25 [4]
8. Deltar regelmessig på teammøtene	4.50 [5]	4.75 [4]	4.00 []	4.50 [5]	4.50 [5]
	5.00 [5]	5.00 [5]	5.00 [5]	4.25 [4]	4.50 [4]
9. Er tilbakeholden eller anonym i teamet	1.25 [1]	1.50 [2]	1.50 []	1.00 [2]	1.00 [2]
	1.75 [1]	1.75 [2]	1.50 [2]	1.50 [2]	2.00 [2]
10. Stiller gode, avklarende spørsmål som hjelper teamet	2.50 [3]	2.75 [2]	2.50 []	2.75 [2]	2.75 [3]
	3.75 [3]	3.00 [2]	4.00 [3]	3.00 [3]	3.50 [3]

Test av teamets utvikling

På spørsmål 1 ser vi at gruppens medlemmer jevnt over mener de er dårligere forberedt enn de inntrykk av ovenfor resten av gruppen. Vi kan se en nedgang i graden av faglig godt forberedt hos Øyvind og Ståle, mens gruppen føler at Kai Tore og Torbjørn har økt denne graden. På spørsmål 2 kan vi se at oppfølgingen av avtaler i gruppen er svært god. Eneste unntak er Øyvind som av og til har vært noe sent ute, men som vi ser mener gruppen at han har hatt en forbedring når det gjelder å følge opp avtaler. Spørsmål 3 og 5 viser at alle på gruppa er med på å bidra til en konstruktiv teamprosess og teamutvikling, samt oppmuntrer hverandre. Dette stemmer bra med virkeligheten. Spørsmål 4 viser at vi alle er gode til å avspore hverandre, noe som til tider har vist seg på gruppemøtene. Av spørsmål 6 kan vi se at det ikke er noen spesiell dominerende personlighet på gruppa. Det virker ikke som om vi har noen klar ledertype på gruppa vår. Spørsmål 7 viser at alle er med på å skape en god gruppestemning. Spørsmål 8 omhandler oppmøte på

teammøtene. Ettersom Øyvind har vært sent ute og Kai Tore har vært på klassetur til Brasil havner de litt lavere enn oss andre akkurat på dette punktet. Fra spørsmål 9 kan vi trekke konklusjonen at det ikke er noen spesielt tilbakeholdne personligheter på gruppa. Vi har heller ikke merket noe til dette på gruppemøtene. Torbjørn, Atle og Kai Tore scorer høyest på spørsmål 10 på hvem som stiller avklarende spørsmål.

Den tredje testen er kanskje den gruppa synes var mest nyttig for gruppeprosessen. Den har vi kalt lapp i hatt og gikk ut på at alle skrev to positive og to negative ting med gruppeprosessen på ulike lapper. Det hele skjedde anonymt og etterpå ble alle lappene trukket tilfeldig og skrevet opp på tavla.

Positive (+)	Negative (-)
+ Passer bra sammen med felles interesser og felles humor. + Vi har en god tone i gruppen (humør) + Alle bidrar i arbeidet + Atle er veldig flink til å ordne stoffet + God tone og godt samarbeid i gruppa + Alle gjør en god innsats. Likeverdighet på innsats. + Sosialt bra. Ingen store konflikter. + Gode studass'er hjelper til å få gruppa til å tenke på gruppeprosessen. + Oppegående medlemmer. Alle innstilt på å gjøre jobben.	- Litt usikkert hvor lista skal legges for arbeidet og hvor seriøst det skal jobbes. - Gruppa mangler en del fremdrift. Mer planlegging? Flere klare milepæler? - Litt lett for å miste fokus. - Liten framdrift. Har gjort litt lite. - Lett for å bli useriøst. - For saklig reflekjonsrapport. Bør ha evalueringsrunde (hvert møte) for å få fram prosessen bedre. - Litt fjasing og avsporing. - Lite somskjer utenomsonsdagene av faglige ting.

Lapp i hatt

Alle momentene i tabellen ovenfor kom på tavla. Gruppen tror at i og med at denne testen ble utført på et ganske tidlig tidspunkt i prosessen så har den hjulpet oss til å gjøre visse forandringer og dermed unngått noen fallgruver. En viktig ting som ble gjort etter dette møtet var å innføre en evalueringsrunde etter hvert møte. På denne evalueringsrunden er det meningen at alle på gruppa skal si noen ord om hvordan møtet har fungert og eventuelt komme med forslag til forbedringer til neste møte.

8 Personlighetstyper

På møtet onsdag 10. april gjorde vi en vurdering av hverandre på gruppa. Dette ble utført ved at den som ble vurdert gikk ut av rommet mens de andre diskuterte hvordan han hadde vært på gruppa. Det ble også forsøkt å plassere gruppemedlemmet som ble vurdert inn i personlighetstypografen fra første testen og se hvordan det stemte med resultatene fra testen. Etter at alle gruppemedlemmene hadde blitt vurdert leste vi opp for alle hva som hadde kommet fram.

Kai Tore

Kai Tore er litt anonym på gruppen. Han virker flittig, men skryter ikke av det han har gjort. Det virker som han er målrettet og liker å få ting unna. Kai Tore møter alltid til tiden. Gruppen mener at Kai Tore er lukket og pågående og dermed havner i det resultatorienterte hjørnet.

Øyvind

Øyvind møter ikke alltid til tiden. Han er inspirerende, omgjengelig og åpen. Det virker som om han ikke lar seg stresse selv om arbeidsmengden vokser. Gruppen mener Øyvind er pågående og åpen og dermed havner i det nyskapningsorienterte hjørnet.

Ståle

Ståle bærer preg av at han har dame for det blir lite gjort utenom onsdagene. På onsdagene derimot er han full av engasjement. Han er stabil, omsorgsfull og imøtekomende. Ståle er sosial, tar gjerne ordet og har lett for å avspore gruppa. Ståle er en bra teambuilder, men det faglige arbeidet stanser av og til opp. Gruppen mener helt klart Ståle havner i det relasjonsorienterte hjørnet.

Torbjørn

Torbjørn er dyktig og stille. Han virker som en veldig kvalitetsbevisst person, men sørger dermed ikke nødvendigvis at alle de andre på gruppa er like kvalitetsorienterte. Torbjørn er grundig og pålitelig. Han møter opp til møtene hver onsdag. Vi føler at Torbjørn har vært flink til å tilføre gruppen endel. Vi kan for eksempel nevne spørreundersøkelsen. Gruppen mener Torbjørn er lukket og avventende og dermed en god kandidat for det kvalitetsorienterte hjørnet.

Atle

Atle er en administratortype. Han er resultatorientert, målrettet og en fremdriftspeser for gruppa. Atle tar ansvar for å få ting gjort og kan gi datateknisk kompetanse når det behøves i gruppearbeidet. Atle er god til å utnytte tiden effektivt og flink til å tilrettelegge for de andre på gruppa. Gruppen plasserer Atle som en resultat- og kvalitetsorientert person.

9 Oppsummering av gruppemøtene

På det første møtet 17. januar var det for mange første dagen på skolen etter å ha hatt en lang juleferie. Dagen gikk stort sett med til generell informasjon rundt faget eksperter i team, vår landsby og rundt temaet atomkraft. Gruppa fikk hilst på hverandre og hadde en liten runde hvor hver enkelt fortalte litt om hvor de kom fra i landet og hvilket fakultet man tilhørte. Det de fleste lurte på var vel om de egentlig hadde noe å bidra med innenfor

atomkraft. Ingen på gruppa hadde noen særlig stor kunnskap om emnet atomkraft. Dette har nok i stor grad bidratt til at vi ikke har fått noen klar ledertype på gruppa vår.

På andre møtet 23. januar var det mye organisatorisk som måtte ordnes. Det ble blant annet valgt en ordstyrer for å bryte inn hvis diskusjonen er helt på avveie, samt en referent som skriver refleksjonsrapport på bakgrunn av det som blir sagt på møtet. På alle møter har det blitt kjørt med en temmelig flat organisasjonsstruktur. Oppgavene med å være ordstyrer og referent har gått på rundgang, og regelen har vært at den som var ordstyrer på sist møte blir referent på neste møte. På dette møtet ble det også bestemt at vi ikke skulle undertegne samarbeidsavtalen. Gruppa har en egen muntlig avtale om at den som kommer for sent skal kjøpe kaffe til de andre på gruppa. Vi innser at dette ikke har vært noen straff de gangene vi har hatt tilgang på det såkalte kafferommet. Når det gjelder folk som kommer for sent har dette ikke vært noe særlig problem. Det har kun en gang skjedd at en person kom så sent at dette hadde innvirkning på gruppearbeidet., og siden denne overtredelsen ikke har gjentatt seg er det ikke blitt slått ned på dette.

Gruppa var allerede tidlig ute med å lage seg en arbeidstittel på prosjektarbeidet og her fikk alle komme med innspill om hva de ville jobbe med. Det var ulike meninger hos gruppemedlemene og disse ble tatt hensyn til ved valg av oppgavetittel. Det kom også to ganske konstruktive ideer som vi har valgt å forfølge. Den ene var å lage en spørreundersøkelse om temaet atomkraft og den andre var å sende ut spørsmål til politiske partier og miljøvernorganisasjoner i Norge for å høre litt om politikk og opinion.

Det tredje møtet 30. januar var gruppas første gang på kafferommet. Det store som skjedde dette møtet var at vi satte opp en oversikt over hva vi ville ha med i rapporten. Dette ble gjort ved å ha en brainstorming hvor alle kom med ulike momenter som de synes burde være med i rapporten. En hadde ansvaret for å skrive ned og systematisere det som ble sagt. Studassene i faget hadde laget et opplegg for å teste ut personligheten til hver enkelt. Opplegget gikk ut på at vi hele tiden hadde valget mellom to utsagn og skulle krysse av ved det utsagnet vi synes passet best på oss selv. Etterpå fikk vi poeng avhengig av hva vi hadde svart og disse ble brukt til å markere av punkter på et diagram. Diagrammet hadde akser med pågående/avventende og åpen/lukket. Markeringene ville så vise om man var resultatorientert, relasjonsorientert, nyskappingsorientert eller kvalitetsorientert. Gruppa synes testen fungerte greit til en viss grad, men det ble kommentert at det kanskje var for få spørsmål til å få et klart nok bilde.

Det fjerde møtet 6. februar var et møte med lite organisatorisk arbeide. Dagen gikk stort sett med til informasjonsinnhenting fra nettet og det ble satt igang å skrive på selve rapporten. Gruppa har vært på kurs i informasjonssøk og rapportskrivning. Informasjonssøkekurset gikk stort sett ut på søk i bibsys, og det var litt unyttig og kjedelig for de som kunne dette fra før. En av gruppemedlemene kjører egen server hjemme på hybelen og denne blir brukt som felles arbeidskatalog for alle medlemmene av prosjektet. På denne måten er det enkelt å vite hva som er siste versjon, hvem som jobber med hva og hvor langt hver enkelt er kommet i sitt arbeid. Kan også nevne at 8. februar denne uka var hele gruppa på kino der vi så Monsterfabrikken og senere fortsatte gruppeprosessen på Naboen pub.

På de femte møtet 13. februar hadde vi flere former for gruppeprosessaktiviteter organisert av studassene. Dagen begynte med et evalueringsskjema for faget. Senere ble det arrangert diskusjon i ring. Den gikk ut på at medlemmene i landsbyen fikk en partner å diskutere med, den ene ble pålagt å argumentere for saken, den andre mot. Temaer som ble diskutert var blant annet atomkraft i Norge, røyking, tvangsekteskap, fisjons- og fusjonskraftverk. Det ble blant annet påpekt at det nok ville være vanskelig hvis det kun hadde sittet en person i midten av ringen. Det at det var flere der skapte en slags lagfølelse selv om alle satt med ryggen til hverandre.

Etterpå ble det levert ut evalueringsskjemaer til hver gruppe. Samtlige landsbyboere fikk først et skjema til seg selv og deretter et for de resterende medlemmene i gruppa. På skjemaet kunne man evaluere egenskapene til seg selv og de andre i gruppa på en skala fra en til fem. Det oppsto litt usikkerhet innad i gruppen i forbindelse med fremvisning av resultatene av evalueringen. Det endte med at man tittet forsiktig ned på hva naboen hadde skrevet. Det var en del forskjeller i medlemmenes oppfatning av hverandre og forskjeller i hvordan karakterskalaen ble brukt. Gruppearbeidet videre denne dagen besto i å vurdere hverandres skriftlige bidrag til rapporten så langt. Hvert medlem har blitt gitt forskjellige felter å skrive om, og litt av tiden gikk med på å differensiere mellom personer som hadde overlappende fagfelt. Det har hele tiden vært passet på at alle har noe å skrive om slik at det ikke plutselig er en som sitter der helt uten arbeid.

Det sjette møtet 20. februar lagde hele landsbyen et felles mindmap med emnet atomkraft i midten. Opplegget gikk ut på at vi lagde forbindelser til alle de assosiasjoner vi hadde med emnet atomkraft. Det hele endte med at vi fikk et stort informasjonstre med mange assosiasjonsrekkefølger både logiske og ulogiske. Hensikten var at gruppene skulle få innspill og se om det var noe de hadde glemt å ta med i vurderingen. Det ble også laget en fremdriftsplan for å få litt struktur på ukene framover. Vi innser at det er mye som skal gjøres på de ukene som er igjen av semesteret. Det ble også bestemt at vi skulle ha en evalueringsrunde på hvert onsdagsmøte slik at hver enkelt på gruppa kan komme med noen kommentarer hvor de sier hvordan de synes det har gått på møtet. Studassene arrangerte lapp i hatt. Dette gikk ut på at alle skrev ned to positive og to negative ting anonymt på fire lapper. Etterpå ble alle lappene trekket og skrevet opp på tavla. Av positive ting ble det nevnt at gruppa passer bra sammen og har felles humor, alle bidrar og det sosiale er veldig bra. Av negative ting ble det nevnt at vi mangler endel fremdrift og at det fort ender med å bli litt avsporing på gruppemøtene. Generelt sett var vi veldig godt fornøyd med lapp i hatt.

Det sjuende møtet 27. februar ble veldig kort. Gruppa hadde bestemt seg for å bedrive litt sosiale aktiviteter. Hele gruppa dro til Vassfjellet for å stå på ski. Været var fantastisk og gruppa var veldig fornøyd med turen. Bilder fra turen ble brukt i presentasjonen på det åttende møtet.

Det åttende møtet 6. mars hadde vi presentasjon av pensum fra Bob Dicks bok om gruppeprosesser. Gruppa fikk ros for bruk av powerpoint som presentasjonsmedium. Siden vi brukte mange fargebilder kunne det av og til være vanskelig å se hva som egentlig stod på foilene. Det vi glemte å tenke på var fargevalget på noen av foilene våre,

som ikke var særlig heldig for fargeblinde. Dramatisering av eksempler var veldig bra, og en av tingene som gjør stoffet litt mer spennende. Dette egner seg godt til å variere foredraget noe.

Det niende møtet 13. mars begynte vi å innse at det faktisk bare er 3 effektive arbeidsuker igjen før innlevering av rapporten. Dagen før var vi på pizzakveld med resten av landsbyen på Peppes Pizza i midtbyen. Dette var veldig vellykket og godt. Idag var også studassene innom møtet og ble sittende og høre på hva som ble sagt. Grappa merket at det hele ble litt kunstig og ikke som når bare grappa er der. Vi delte også inn resten av temaene vi har tenkt å ha med slik at alle vet hva de har å gjøre. Det skal nå ikke lenger være noen uklarheter i hvem som har hovedansvaret for de enkelte delene i rapporten.

Det tiende møtet 20. mars gikk med til forberedelser og klargjøring av presentasjon for vennskapslandsbyen vår som har primærproduksjon av aluminium som tema. Samtlige grupper i begge landsbyer hadde forberedt en presentasjon av sitt arbeid så langt. Presentasjonen gikk bra, vi var eneste gruppe som hadde tatt med noe om gruppeprosessen. Foredraget vårt ble noe langt, 23 minutter mot ønsket 10-12 minutter uten at vi hadde inntrykk av at vi trakk ut for mye.

Det ellefte møtet 3. april var det første møtet etter påskeferien og alle i grappa kunne konstatere at det ikke hadde blitt jobbet spesielt mye med rapporten i ferien. Etter litt informasjon fra landsbyhøvdingen ble testene "Deg selv - plassering i dette teamet" og "Teamets utvikling - plassering i dette teamet" gjentatt for å se om det var skjedd noen forandring. Testene viste imidlertid at det ikke var store endringer. Det ble vedtatt å ha et utkast til rapport ferdig til førstkommende mandag slik at vi har et dokument å se på neste onsdag.

Det tolvte møtet 10. april er det siste møtet til nå. Atle har skrevet endel på gruppeprosessrapporten slik at den begynner å bli litt ferdig. Det som ikke er ferdig ennå er å skrive om de ulike personlighetstestene som vi har tatt på grappa. Det er dessuten viktig at alle kommer med kommentarer på denne rapporten. Vi startet møtet med å se på hva som er blitt gjort. Vi hadde egentlig satt en deadline for alt skrivearbeid på mandag, men denne har ikke holdt. Torbjørn føler han ikke helt ennå har fått det grunnlaget som trengs for å dra noen klare konklusjoner fra spørreundersøkelsen. Øyvind, Ståle og Torbjørn dro derfor ned til midtbyen litt senere og prøvde å få noen der til å svare, slik at vi ikke bare har studenter som forsøkskaniner. Det ble bestemt å ha et samkjøringsmøte på søndag kl.14 der vi setter sammen all tekst til et dokument, skriver konklusjon og innledning, fikser på marger og overskrifter, kvalitetsgodkjenner hverandres arbeid og skriver en innledning og konklusjon. Vi begynte også å tenke litt på presentasjonen, men har valgt å vente med denne til neste møte 17. april.

10 Konklusjon

Først vil vi bare si at hverken vi eller noen av de andre på landsbyen vår har noe særlig til overs for pensumboka skrevet av Bob Dick . Det er mulig at det står mye interessant der, men det kommer i så fall ikke godt nok fram. Vi hadde presentasjon av 1/3 av boka for resten av landsbyen. Landsbyen berømte oss for vår fargerike og humoristiske presentasjon som klarte å holde på publikums interesse selv om stoffet nok var noe tørt.

Til slutt vil vi si at gruppa er veldig fornøyd med faget eksperter i team. Vi har fått erfaringer om hvordan det er å jobbe sammen med folk som har annerledes bakgrunn enn man selv har. Prosjekt fag er generelt veldig nyttig i og med at det ofte er denne formen for oppgaveløsning som møter sivilingeniører ute i arbeidslivet. Det er også en god ting at man ikke velger gruppene selv, da ender man bare opp med å jobbe med folk man allerede kjenner. Ved å bli tvunget inn i en gruppe sammen med ukjente mennesker har vi samtidig stiftet endel nye bekjenskaper som vil kunne vare utover fagets tidsrammer.

Vi føler samtidig at vi har blitt mye klokere innen emnet atomkraft. Det er et svært aktuelt tema, men snakkes ikke mye om i Norge idag. Vi tror at rapporten vår kan være med på å oppklare noen av de myter og vrangforestillinger som er knyttet opp rundt emnet.

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.